Miasto...., Data.... r.

Nasze Dane
Adres

Bankowy Arbitraż Konsumencki
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa

Wnosimy o rozstrzygnięcie sporu z Bankiem Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Żaryna 2A, dotyczącego nieuzasadnionego pobrania składki Ubezpieczenia Niskiego Wkładu Własnego w dniu 30.07.2010r. i zobowiązanie Banku do zwrotu pobranej składki w wysokości xxx zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 30.07.2010r. do dnia zapłaty włącznie.

Uzasadnienie

W dniu 30.07.2010r. dokonaliśmy zapłaty na rzecz Banku Millennium S.A. kwoty xxx zł tytułem składki ubezpieczeniowej umowy ubezpieczenia Niskiego Wkładu Własnego. Podstawą żądania zapłaty składki Ubezpieczenia NWW przez Bank jest par. 9 mowy kredytowej o numerze xxx którego punkty 7 i 9 brzmią:

7. Dodatkowe zabezpieczenie kredytu do czasu, gdy saldo zadłużenia z tytułu udzielonego kredytu stanie się równe lub niższe niż xxxPLN stanowi ubezpieczenie kredytów hipotecznych z niskim udziałem własnym Kredytobiorcy na podstawie umowy zawartej przez Bank Millennium z TUiR CIGNA STU S.A..

9. Jeżeli w ciągu 36-miesięcznego okresu ochrony ubezpieczeniowej saldo zadłużenia z tytułu udzielonego kredytu nie stanie się równe lub niższe niż xxx PLN, Kredytobiorca jest zobowiązany do zwrotu kosztów ubezpieczenia za kolejny 36-miesięczny okres udzielonej bankowi przez TUiR CIGNA STU S.A. ochrony ubezpieczeniowej, o czym Kredytobiorca zostanie poinformowany przez Bank pisemnie.

Za podstawę złożenia niniejszego wniosku o uznanie pobrania składki ubezpieczenia za bezpodstawną należy uznać raport Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydany w maju 2008 roku, w którym w Rozdziale II część F poruszono kwestie ubezpieczenia kredytu w następujący sposób:

Przeprowadzona kontrola pozwoliła stwierdzić, że w większości przypadków na kredytobiorców nakładany jest obowiązek ponoszenia kosztów umów ubezpieczenia w sytuacji, gdy nie są oni ani stroną umowy ani uposażonym z umowy. W tym miejscu należy wyjaśnić, że za uposażonego z umowy ubezpieczenia uważa się osobę, która w umowie została wyznaczona przez ubezpieczonego do otrzymania świadczenia w przypadku zaistnienia zdarzenia objętego ochroną ubezpieczeniową.

W ocenie Urzędu nie ma żadnych podstaw, aby kredytobiorca ponosił koszty umów ubezpieczenia zawieranych przez bank, który działa na swoją rzecz, w sytuacji gdy kredytobiorca nie jest stroną tej umowy ani też uposażonym*. W takim przypadku kredytobiorca pozostaje osobą trzecią, w stosunku do której zakład ubezpieczeń może mieć roszczenie regresowe. Zatem kredytobiorca jako osoba trzecia – ponosząca jednak koszty umowy – nie tylko nie odnosi żadnych korzyści z umowy, która zabezpiecza bank, ale ponosi odpowiedzialność regresową.*

UOKiK zauważył również, że zapisy o ubezpieczeniu NWW w umowach kredytowych mogą być niezgodne z prawem, bowiem można je zakwestionować w myśl art. 385 Kodeksu Cywilnego, który mówi, że "*postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go jeśli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy*".

Pragnę nadmienić, iż w przypadku zapisu o obowiązkowym ubezpieczeniu NWW w umowie z Bankiem Millennium nasze interesy zostały naruszone w sposób rażący, z następujących przyczyn:

- Nie mieliśmy możliwości negocjowania konieczności ubezpieczenia ani jego warunków,
- Jesteśmy obciążeni kosztami ubezpieczenia, które w żaden sposób nie chroni naszych interesów gdyż beneficjentem jest Bank,
- Bank mimo wniosków o udostępnienie nam szczegółów umowy ubezpieczenia z firmą ubezpieczeniową (w tym jego wysokości) odmawiał udzielenia informacji zasłaniając się tajemnicą handlową, co może budzić podejrzenia, że faktyczna wysokość składki ubezpieczeniowej jest znacznie niższa niż opłata pobierana z mojego konta,
- Firma ubezpieczająca kredyt wymieniona w umowie kredytowej (*TUiR CIGNA STU S.A.)* zaniechała współpracy z Bankiem Millennium. Bank bez poinformowania nas o zaprzestaniu współpracy nadal wymaga od nas uiszczenia składki ubezpieczeniowej. Zmiana ubezpieczyciela imiennie wskazanego w umowie w naszym odczuciu wymagała aneksowania umowy kredytowej.

Stanowisko UOKiK znalazło swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie, gdzie konsumenci wygrywali procesy sądowe w analogicznych sprawach. Jako przykład można przytoczyć orzeczenie Sądu Apelacyjnego (**Sąd Okręgowy we Wrocławiu)** w sprawie sygn. akt II Ca 723/12.

Warto zauważyć, że w przytoczonej sprawie bank przegrał w sporze sądowym nawet wobec braku kwestii zmiany ubezpieczyciela w zakresie ubezpieczenia NWW, przy zaniechaniu aneksowania umowy kredytowej czy chociażby poinformowania kredytobiorcy o zmianie strony umowy w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty wniosek należy uznać za uzasadniony.

Do wniosku dołączam:

1. Potwierdzenie uiszczenia opłaty za rozpatrzenie wniosku na konto Bankowego Arbitrażu Konsumenckiego ,
2. Potwierdzenie pobrania opłaty Ubezpieczenia NWW,
3. Odpowiedź Banku na reklamację dotyczącą braku poinformowania o zmianie ubezpieczyciela, oraz kwestionowania obowiązku kredytobiorcy do uiszczenia składki w świetle orzeczenia UOKiK.

Z poważaniem,

xxx